

Kwaliteitsmeter Jongerenparticipatie Gemeenten **BE INVOLVED**

SITTARD-GELEEN

mei, 2012



Auteurs
Renske van der Gaag
Jodi Mak
Jody Bauer

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Inleiding	4
1.2. Leeswijzer	5
2. Respons en achtergrond	6
3. Resultaten jongeren	8
3.1. Maatschappelijke Participatie	8
3.2. Politieke Participatie in de gemeente	9
3.3. Politieke Participatie op school	12
3.4. Politieke Participatie in de organisatie	14
3.5. Politieke Participatie als organisatie	16
3.6. Indicator: waardering jongeren	16
3.7. Conclusies	17
4. Resultaten gemeente	18
4.1. Het belang van jeugdparticipatie	18
4.2. Informeren	19
4.3. Raadplegen	20
4.4. Dialoog	21
4.5. Inspraak	22
4.6. Eigen initiatief	23
4.7. Indicator: gemeentelijke beleidsinspanningen	24
4.8. Conclusies	24
5. Conclusies en aanbevelingen	26
Bijlage: Over het Verwey-Jonker Instituut en Stichting Alexander	28

Samenvatting

Voor de start van het nieuwe jeugdbeleid dat gepresenteerd wordt in de nota *“Positief Jeugdbeleid = kansen grijpen en talentontwikkeling stimuleren”* wil de gemeente Sittard-Geleen eerst inzicht in hoe het er op dit moment voorstaat wat betreft jeugdparticipatie, zowel vanuit gemeentelijk perspectief als vanuit het perspectief van jongeren zelf. Daarom heeft gemeente Sittard-Geleen de Kwaliteitsmeter van *Be Involved* ingezet. Dit onderzoek geeft inzicht in hoe het ervoor staat met de inspraak en invloed van jongeren op het gemeentelijk beleid. Het gaat om politieke participatie.

Vanuit het perspectief van de gemeente wordt er geïnvesteerd in politieke jeugdparticipatie. Uit het onderzoek onder jongeren blijkt dat ongeveer een derde van de jongeren in de afgelopen periode beleidsgericht heeft geparticipeerd. Vanuit het perspectief van de gemeente zijn de beleidsinspanningen op het gebied van jeugdparticipatie in de gemeente Sittard-Geleen vrij goed. In vergelijking met de 175 gemeenten die de vragenlijst voor ambtenaren ook invulden, scoort 71% hetzelfde of lager. Echter, vanuit het perspectief van jongeren laat de indicator gemeentebeleid Jongerenparticipatie zien dat de kwaliteit van de politieke jeugdparticipatie voor verbetering vatbaar is. De indicatorscore van jongeren over het oordeel van de mogelijkheden tot beleidsgerichte participatie is in de gemeente Sittard-Geleen 19,32 op een schaal van 100.

Op dit moment doet de gemeente wel aan informeren, raadplegen en gaat zij ook de dialoog aan met jongeren, maar daadwerkelijke inspraak hebben jongeren nog niet. Jongeren participeren dus, maar meer jongeren zouden willen participeren. De belangrijkste suggesties van jongeren zijn dat de gemeente interesse toont in jongeren, initiatief neemt en jongeren daadwerkelijk serieus neemt. De gemeente moet actief de jongeren opzoeken, informeren en informatie terugkoppelen.

De bovenstaande resultaten schetsen een beeld van jeugdparticipatie in Sittard-Geleen. Er dient echter rekening gehouden te worden met de lage respons. De resultaten uit het onderzoek zijn indicatief van aard.

1. Inleiding

Op 1 januari 2011 woonden er 23.355 jeugdigen tussen 0 en 23 jaar in de gemeente Sittard-Geleen. Bijna 50% is hiervan tussen de 12 en 23 jaar (11.671). Met gepaste trots constateert de gemeente dat het gevoerde beleid voor deze doelgroep de afgelopen jaren zijn vruchten heeft afgeworpen, maar een update van het beleid is wenselijk (Bron: Kadernota Jeugd 2012-2015, Sittard-Geleen, 2011). Onlangs is daarom de nieuwe kadernota Jeugd 2012-2015 in de gemeente Sittard-Geleen uitgebracht. De gemeente Sittard-Geleen is op de goede weg, maar wil blijven investeren in de jongeren, omdat zij de toekomstige dragers van de stad zijn. Vandaar het nieuwe beleidskader jeugd, waarin de gemeente voortborduurde op de sterke punten van het huidige beleid en inspeelt op nieuwe ontwikkelingen. De gemeente kiest voor een positieve aanpak. De nota heeft daarom de titel “*Positief Jeugdbeleid = kansen grijpen en talentontwikkeling stimuleren*”. De gemeente wil hiermee maximaal inzetten op de jeugd en het waar nodig een steuntje in de rug bieden bij de ontwikkeling. De gemeente focust op de drie domeinen Educatie, Opvoeden en opgroeien en Vrije tijd. Een van de speerpunten is dat de gemeente graag wil dat jongeren zich naar vermogen kunnen ontwikkelen tot zelfstandige mondige burgers. Het stimuleren en ondersteunen van eigen kracht staat hierbij voorop. Inzetten op jongerenparticipatie is daarom noodzakelijk. De gemeente Sittard-Geleen staat op het standpunt dat een ieder die actief is met jongeren aandacht en oog moeten hebben voor participatie. Deze integrale aandacht voor participatie komt bijvoorbeeld tot uiting in dat de gemeente geen voorstander is van een gemeentelijke jongerenraad; iedere professional in elk leefdomein dient jongeren actief te betrekken bij de ontwikkeling van beleid en uitvoering van dat beleid.

De gemeente ziet graag dat bij de start van uitvoering van dit beleid inzicht komt in hoe het er op dit moment voorstaat wat betreft jongerenparticipatie, zowel vanuit gemeentelijk perspectief als vanuit het perspectief van de jongeren zelf.

De Kwaliteitsmeter van *Be Involved* bestaat uit twee online vragenlijsten: één voor de gemeente zelf en één voor jongeren. Het laat gemeenten precies zien hoe het staat met de inspraak en invloed van jongeren op het gemeentelijke beleid. Hoeveel jongeren zijn actief betrokken bij het beleid? Wat is de kwaliteit van hun inspraak? Op welke gemeentelijke beleidsterreinen zijn jongeren vooral actief? En waar bestaat hun invloed zoal uit? Het gaat om de politieke participatie van jongeren.

Politieke participatie is de invloed die een jongere heeft op zijn of haar leefomgeving. Het gaat hier om inspraak (ik kan mijn mening geven), invloed (er wordt iets met mijn mening gedaan) en initiatief (ik kan een activiteit organiseren en uitvoeren).

Het gaat hierbij om alle beleidsterreinen op lokaal niveau die voor jongeren relevant zijn en de uitvoering van dat beleid. Inspraak in gemeentelijk beleid, inspraak in de wijk, op school, in de vrije tijd, in verenigingen of in jongerencentra. Bij het meten van politieke participatie stelden we vragen aan de hand van een medezeggenschapsmodel, bestaande uit de volgende dimensies:

Informeren - Informatieoverdracht. Het gaat hierbij om eenrichtingsverkeer van gemeente naar jongeren: in hoeverre beschikken jongeren over door de gemeente aangeleverde informatie? Waarover en in welke mate zijn ze geïnformeerd?

Raadplegen - Mening van jongeren inventariseren/meenemen. Op welke manier worden jongeren geraadpleegd? Waarover en in welke mate?

In dialoog gaan - In gesprek/discussie gaan met elkaar. Hierbij gaat het om tweerichtingsverkeer, een uitwisseling van opvattingen tussen gemeente en jongeren.

Inspraak - Bij beslissingen/besluiten. In hoeverre mogen jongeren meebeslissen over beleid en worden zij hiertoe in staat gesteld? Krijgen zij daadwerkelijk een stem in besluitvormingsprocessen?

Initiatief - Uitnodiging en gelegenheid tot ontplooiing/realisatie. Dit is de meest vergaande vorm van inspraak.

In het voorjaar van 2012 is de Kwaliteitsmeter afgenomen in Sittard-Geleen. In voorliggend rapport doen we verslag van de bevindingen.

1.2 Leeswijzer

De rapportage kent de volgende opbouw. In hoofdstuk twee wordt een korte schets gegeven van de respons en achtergrond van de doelgroep. Hoofdstuk drie is een weergave van het onderzoek onder jongeren. Paragraaf 3.1 bevat de uitkomsten over maatschappelijke participatie van jongeren in de gemeente Sittard-Geleen. Vervolgens gaan paragraaf 3.2 tot en met 3.5 in op politieke participatie, allereerst gaat het om participatie in de gemeente gevolgd door op school, in de organisatie en als organisatie. In paragraaf 3.6 wordt de uitkomst op de lokale indicator gemeentebestuur jongerenparticipatie gepresenteerd. Het hoofdstuk wordt met conclusies in paragraaf 3.7 afgesloten.

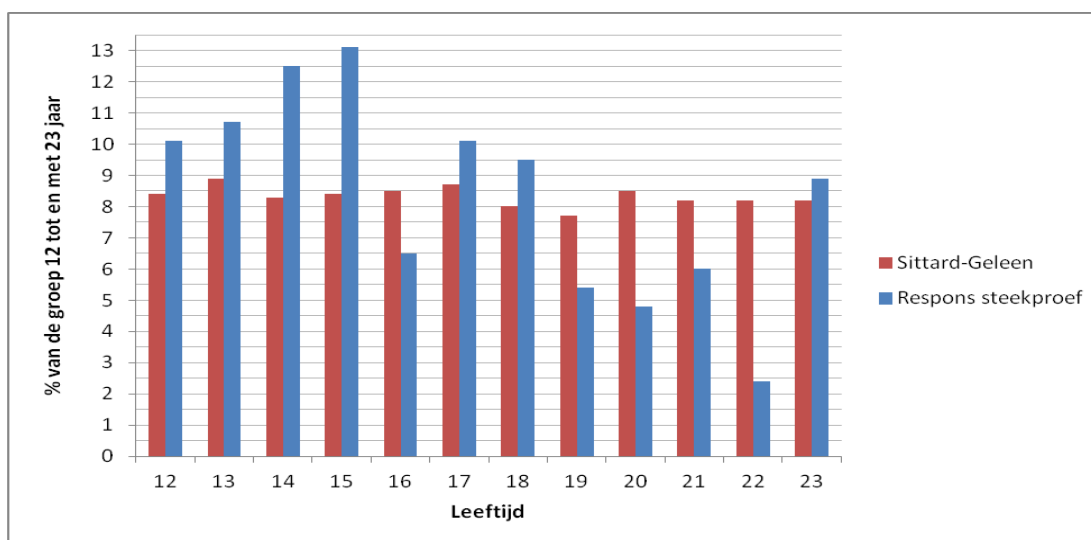
In hoofdstuk vier worden de resultaten van het onderzoek onder de gemeente besproken. In paragraaf 4.1 tot en met 4.6 ligt de focus respectievelijk op het belang van jeugdparticipatie, informeren, raadplegen, dialoog, inspraak en eigen initiatief. Vervolgens wordt in paragraaf 4.7 de lokale indicator gemeentebestuur jeugdparticipatie gepresenteerd en het hoofdstuk wordt afgesloten met paragraaf 4.8 de conclusies.

In het laatste hoofdstuk van deze rapportage, hoofdstuk vijf, worden algemene conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

2. Respons en achtergrond

De vragenlijst voor de gemeente is ingevuld door de ambtenaar die verantwoordelijk is voor het jeugdparticipatiebeleid van de gemeente Sittard-Geleen. De gemeente heeft een steekproef van 2000 jongeren uit haar GBA-bestand getrokken. Deze jongeren hebben tweemaal een brief ontvangen. Als laatste herinnering ontvingen de jongeren een ansichtkaart. Van de 2000 jongeren die zijn aangeschreven voor de vragenlijst zijn er 214 begonnen aan de vragenlijst. 168 hebben de vragenlijst volledig ingevuld. De respons is dus 8,4% en is daarmee aan de lage kant. Qua leeftijdsopbouw wijkt de respons af van de verdeling in leeftijden binnen de gehele populatie 12- tot 24-jarigen in Sittard-Geleen (CBS 2012)¹.

Figuur 1: Leeftijd deelnemers onderzoek en leeftijd jongeren Sittard-Geleen



Vooral de jongere groepen (12-15 en 17-18) hebben de vragenlijst relatief vaak ingevuld ten opzichte van de populatie 19 tot 24 jarigen in Sittard-Geleen. Wat betreft geslacht en achtergrond zijn de respondenten ook niet helemaal representatief voor Sittard-Geleen, zie tabel 1.

Tabel 1: respons en achtergrondcijfers

	Respons	Sittard-Geleen (CBS 2012, 10-20-jarigen)
Geslacht		
Man	44%	52%
Vrouw	56%	48%
Achtergrond		
Nederlands	95,2%	83,2%
Surinaams	-	0,4%
Antilliaans/Arubaans	-	0,4%
Turks	1,2%	0,7%
Marokkaans	3,0%	2,9%
Iets anders	5,4%	12,4%

Bijna drie op de vijf respondenten is vrouw, waar dit voor dezelfde populatie in heel Sittard-Geleen iets minder dan de helft is (CBS 2012, 10-20 jarigen per 1 januari 2012). Vrouwen zijn dus enigszins oververtegenwoordigd in de respons.

¹ CBS statline, bekeken op 20 april 2012

Van de jongeren die de vragenlijst hebben ingevuld, heeft 95,2% een Nederlandse achtergrond, 3% heeft een Marokkaanse en 1,2% een Turkse achtergrond. De Surinaamse en Antilliaanse jongeren zijn niet vertegenwoordigd in de respons. Vooral de jongeren met een Nederlandse achtergrond zijn oververtegenwoordigd ten opzichte van de populatie 10 tot 20 jarigen in Sittard-Geleen (zie tabel). De Marokkaanse jongeren zijn wel goed vertegenwoordigd en de Turkse jongeren zijn bij de respons zelfs licht oververtegenwoordigd. Bij een respons van 168 jongeren komt 3% overeen met vijf jongeren, wat een te klein aantal is om dit als respons te nemen voor de hele groep jongeren met een Marokkaanse achtergrond in Sittard-Geleen. Negen van de tien jongeren gaan naar school of volgen een opleiding. Bijna een op de vier jongeren heeft werk. Van de jongeren, die aangeven naar school te gaan of een opleiding te volgen, doet het grootste gedeelte vwo (23%), vmbo (19%), hbo (14%), mbo (13%) of havo (8%).

Niet representatief, maar indicatief

De lage en niet geheel representatieve respons betekent dat de resultaten van het onderzoek dus vooral indicatief zijn. Resultaten zijn daarom niet generaliseerbaar voor de gehele populatie jongeren in Sittard-Geleen. Desondanks schetsen deze resultaten wel een beeld van jeugdparticipatie in Sittard-Geleen en bieden ze mogelijke aanknopingspunten voor verbetering.

3. Resultaten Jongeren

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de antwoorden van jongeren die de vragenlijst hebben ingevuld.

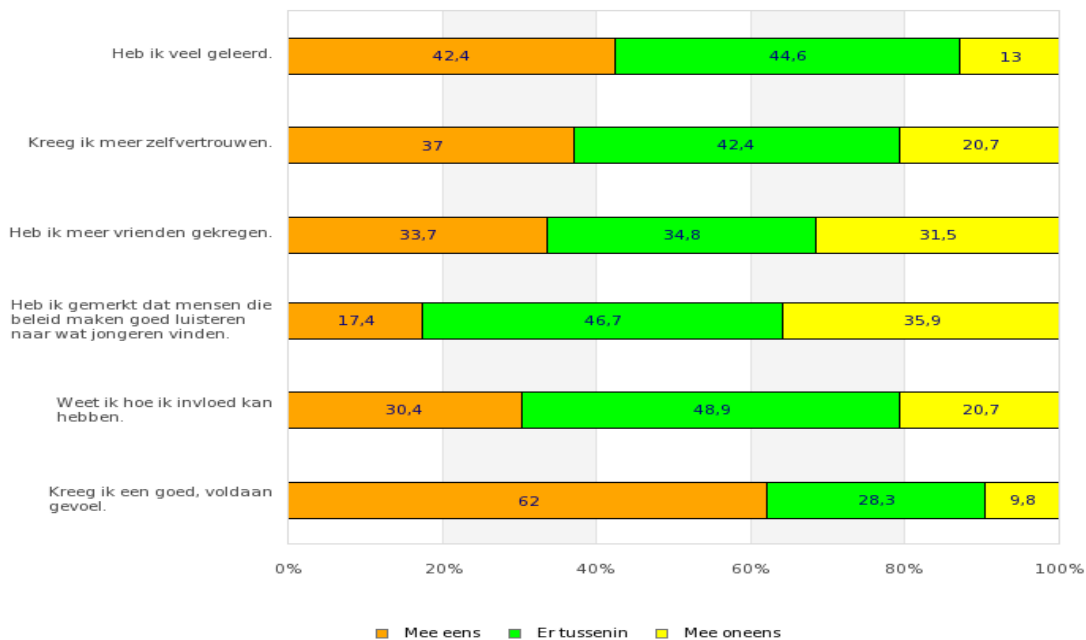
3.1. Maatschappelijke participatie

Bijna drie op de vier jongeren zijn lid van een sportvereniging (74%). Ook is meer dan een vierde lid van een vrijetijdsvereniging rond onder andere dans, toneel, carnaval of andere activiteiten (27%) en een op de tien is lid van de scouting (10%). Van de jongeren die hebben aangegeven lid te zijn van een vereniging is vijf procent actief in het bestuur van (een van) deze vereniging(en) of organisatie(s). Negen procent geeft aan in een commissie of werkgroep te zitten en op die manier te participeren.

Meer dan de helft van de jongeren, ook degenen die aan hebben gegeven niet lid te zijn van een vereniging of organisatie, is wel actief binnen zijn of haar omgeving. De belangrijkste activiteit was deelname aan een goede doelenactie (een op de vijf). Bijna een op de zeven nam deel aan een internetpol of forum, deed vrijwilligerswerk via de sportclub, school, kerk of moskee of deed een maatschappelijke stage. Van de jongeren die aangeven niet actief te zijn in hun omgeving geldt voor twee vijfde van hen dat ze hier te weinig tijd voor hebben. Meer dan een op de vier geeft aan er nooit aan gedacht te hebben om dit te gaan doen en/of nooit gevraagd te zijn voor dergelijke activiteiten. Jongeren blijken verschillende redenen te hebben voor hun deelname. De belangrijkste redenen zijn het belangrijk vinden om iets voor de omgeving te betekenen en de interesse voor een bepaalde activiteit of onderwerp (beiden twee op de vijf jongeren). Andere belangrijke redenen zijn de verplichting vanuit school, bijvoorbeeld de maatschappelijke stage, vrienden die meedoen of iets kunnen leren (allen bijna een op de drie jongeren).

De jongeren die wel lid zijn van een club, vereniging of die op een andere manier actief zijn binnen hun omgeving, zijn hier over het algemeen enthousiast over. Figuur 2 illustreert dit:

Figuur 2: Opbrengsten van maatschappelijke participatie voor jongeren



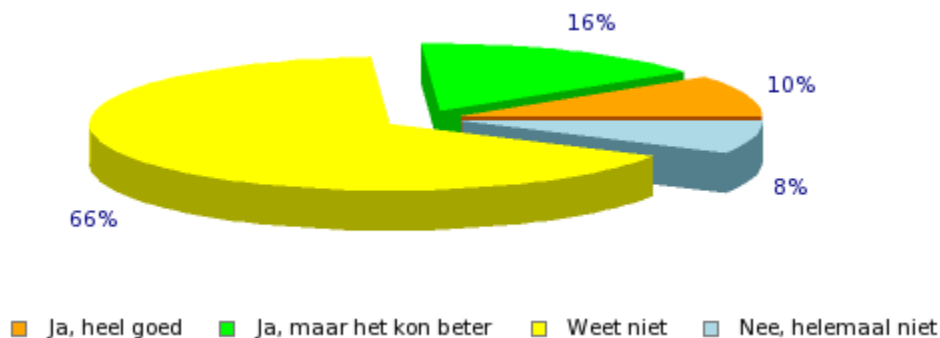
Meer dan drie vijfde van deze jongeren kreeg een goed gevoel door deelname aan de activiteiten en twee op de vijf geeft aan hier veel van geleerd te hebben. De belangrijkste redenen om mee te doen zijn iets willen betekenen voor de omgeving (41%), interesse (40%), de verplichting vanuit school (30%), vrienden die ook meedoen (29%) en iets kunnen leren (29%).

3.2. Politieke participatie in de gemeente

a. Meedenken en meebeslissen over de omgeving

Wat betreft de rol van de gemeente, meer dan een vierde van de jongeren geeft aan te weten wat de gemeente doet. Jongeren associëren de gemeente over het algemeen met belangrijke zaken (57%) en een deel van hen ziet de gemeente ook als een betrouwbare organisatie (23%), maar een deel vindt de gemeente niet belangrijk (11%) of weet niet echt iets over de gemeente (20%). Het is belangrijk om te kijken of jongeren wel eens hun mening hebben gegeven over zaken die voor hen belangrijk zijn en of daar wat mee gedaan wordt. Net iets minder dan een derde van de jongeren heeft wel eens een mening gegeven over onderwerpen die hen aangingen binnen hun gemeente: 62% omdat ze hiervoor gevraagd werden, 38% op eigen initiatief. In de meeste gevallen betrof het een mening over school en opleiding (32%), de inrichting van de openbare ruimte (28%), geweld en criminaliteit (22%) of wonen (20%). De helft van deze jongeren is benaderd om een vragenlijst in te vullen. Een op de zeven werd benaderd via een rechtstreeks contact met de gemeente. Deze jongeren gaven hun mening omdat zij het belangrijk vinden om iets te betekenen of omdat het hen interesseert. Het grootste gedeelte van de jongeren die nooit hun mening gegeven hebben, is hier nooit voor gevraagd (42%) of heeft nooit bedacht dat zij dit zouden kunnen doen (30%). Andere redenen hiervoor zijn: niet weten dat dit kan (18%), geen tijd hebben (16%) of denken dat dit toch geen zin heeft (14%). De ervaringen van de jongeren die wel hun mening hebben gegeven zijn wisselend.

Figuur 3: Jongeren geven aan hoe er naar hun mening geluisterd werd door de gemeente



Uit figuur 3 blijkt dat slechts een klein deel van de jongeren vindt dat er echt naar hen geluisterd werd (10%). Een groot deel vindt dat er beter geluisterd had kunnen worden of dat er niet geluisterd werd. Ook qua terugkoppeling loopt nog niet alles vlekkeloos. Meer dan vier op de vijf jongeren weet niet wat er met zijn of haar input gebeurd is. De jongeren die hun mening hebben gegeven zijn niet heel tevreden over wat de gemeente gedaan heeft met hun ideeën. Zij geven een gemiddeld rapportcijfer van 4,8 (op een schaal van 1-10).

b. Eigen initiatief richting gemeente

Slechts een klein deel van de jongeren is actief op de gemeente afgestapt met een idee om iets te verbeteren in de buurt (2,4% van de respondenten, dus in totaal vier jongeren). Deze jongeren geven aan dat er niet werd geluisterd of dat ze niets meer hoorden van de gemeente. Voor de jongeren die nooit hun mening hebben gegeven, is de belangrijkste reden dat zij tevreden zijn over hoe het nu gaat (16%), dat het voor hen niet hoeft (14%) of dat ze er nooit aan gedacht hebben (11%). Jongeren beoordelen de gemeente iets beter als het gaat over hoe

de gemeente ervoor zorgt dat jongeren hun mening kunnen geven over belangrijke zaken. Zij geven de gemeente hiervoor het rapportcijfer 5,6.

De jongeren kregen in de vragenlijst ook de ruimte om hun eigen mening over dit onderwerp te geven. Zo werd gevraagd wat de gemeente kan doen om de beste gemeente voor jongeren te worden. Hieruit kwam zeer veel waardevolle informatie naar voren. Een aantal jongeren geeft aan dat ze het op dit moment al goed vindt of dat ze niet goed weet wat de gemeente zou kunnen verbeteren. Echter, de meeste jongeren die de vraag beantwoorden komen met interessante ideeën en tips. Gezamenlijk benoemen de jongeren een veelheid aan acties en activiteiten die de gemeente kan ondernemen om ervoor te zorgen dat zij een betere gemeente voor jongeren worden. In paragraaf c en d is verder uitgewerkt welke thema's deze jongeren belangrijk vinden en hoe de gemeente beter naar hen kan luisteren.

c. Thema's die jongeren belangrijk vinden

- **Activiteiten en voorzieningen**

Het belangrijkste en meest genoemd door jongeren zijn **activiteiten en voorzieningen**. Jongeren geven aan dat de gemeente in het algemeen meer, leukere en/ of gratis activiteiten voor jongeren kan organiseren. Andere jongeren zijn specifiek in hun wensen. Jongeren willen dat er meer uitgaansgelegenheden komen, zoals een discotheek, een poppodium of dat er leuke concerten en (gratis) festivals/ evenementen georganiseerd worden. Naast de activiteiten op het gebied van uitgaan wordt sport ook veelvuldig genoemd in mindere mate gevolgd door culturele activiteiten.

'Meer goede uitgaansgelegenheden in de omgeving van Sittard. Beek is te ver om met de fiets naar toe te gaan.' Meisje 18 jaar

'Meer activiteiten voor jongeren waar ze gewoon aan mee kunnen doen. Iets simpels waar je niet teveel voor hoeft te betalen.' Jongen 21 jaar

Daarnaast worden binnen dit thema ook speeltuinen en toestellen voor jongere kinderen vaak genoemd als wens. En de jongeren zelf willen graag een plek waar ze bij elkaar kunnen komen, bijvoorbeeld een jeugdcafé waar ze muziek kunnen maken of gewoon kunnen hangen en kletsen.

'Er wordt nauwelijks iets gedaan voor jongeren, er zijn geen plekken om als jongere zijnde bij elkaar te komen zonder dat we worden gezien als hangjongeren.' Jongen 16 jaar

Enkele jongeren geven aan dat de aandacht die er nu is vaak gericht is op het centrum van Sittard en dat Geleen en de dorpen erom heen niet veel te bieden hebben voor de jeugd. Het is dan ook wenselijk om specifiek voor deze kernen activiteiten te organiseren voor jongeren.

- **Aandacht voor het centrum en imago**

Volgens vele jongeren is er ook **aandacht** nodig voor het **centrum**. Jongeren vinden het er niet altijd even gezellig, ze missen bepaalde winkels en er zijn veel lege panden. De gemeente dient iets te doen aan de uitstraling van het centrum om het ook voor jongeren aantrekkelijk te maken.

- **Veiligheid**

Een ander thema dat jongeren veelvuldig noemen is **veiligheid**. Het gaat om parkeervergunningen en verkeersveiligheid, waar de omgeving van de school Graaf Huyn College meerdere keren genoemd wordt. Naast de veiligheid van het verkeer vindt de jeugd dat de gemeente ook meer kan doen aan hangjongeren, geweld, vandalisme en een onveilig gevoel in de binnenstad.

‘Meer blauw op straat, lastige en gewelddadige jongeren aanpakken zodat andere jongeren een veiliger gevoel krijgen.’ Jongen 14 jaar

- **Werkgelegenheid en vergrijzing**

Enkele jongeren maken zich druk over de **werkgelegenheid en vergrijzing** van de gemeente. Ze zijn bang dat er te weinig werk voor jongeren zal zijn. Zij willen dat de gemeente daar meer aandacht aan schenkt, evenals op een betaalbaar **woningaanbod** voor jongeren.

- **Overige**

Tot slot wordt er nog een aantal verbeterpunten enkele keren genoemd. Zoals het verbeteren van contact tussen bewoners, betere wethouders, niet bezuinigen, niet alleen maar praten maar doen, niet zeuren dat jongeren langer naar school moeten en een verzamelpunt oprichten voor ideeën van jongeren. Enkele van de jongeren vinden dat bovenstaande verbeteringen doorgevoerd moeten worden voor alle inwoners van de gemeente Sittard-Geleen:

‘Voor mij is het niet heel belangrijk dat de gemeente voor jongeren de beste gemeente is. Het moet voor iedereen de beste gemeente zijn (ouderen en jongeren).’ Jongen 19 jaar

d. Houding gemeente naar jongeren

Er is aan de jongeren ook gevraagd wat de gemeente kan doen om beter te luisteren naar jongeren. Van de deelnemende jongeren aan dit onderzoek hebben er 138 antwoord gegeven op deze vraag. Het wordt hieronder verder toegelicht.

- **Interesse tonen in jeugd**

Naast een gewenste uitbreiding van activiteiten en voorzieningen in de gemeente geven jongeren nog een aantal andere aspecten aan die voor verbetering vatbaar zijn. Erg belangrijk vinden de jongeren dat de gemeente **interesse toont** in de jeugd en daar ook daadwerkelijk iets mee doet. Jongeren willen geïnformeerd worden over hoe zij hun mening kunnen geven. Meerdere jongeren zijn enthousiast dat er via de vragenlijst nu naar hun mening gevraagd wordt. Ze willen dat er meer communicatie plaatsvindt tussen jongeren en de gemeente. De gemeente dient zichtbaar te zijn en een open houding ten opzichte van jongeren uit te stralen. Volgens meerdere jongeren dient de gemeente jongeren te stimuleren en ruimte te geven om hun mening te geven. Jongeren geven aan dat het echt belangrijk is dat er naar hen geluisterd wordt. Als tip wordt meerdere malen een jongerenraad of gemeenteraad voor kinderen geopperd. De gemeente kan zich zichtbaar maken door naar scholen toe te gaan en daar met jongeren het gesprek aan te gaan.

‘Interesse tonen in de manier waarop jongeren denken over hun gemeente (zoals deze vragenlijst). Het helpt denk ik als iedereen ook merkt dat er wat mee gedaan wordt of over gesproken wordt, ook al zijn de meeste jongeren niet zo betrokken. Wanneer we merken dat er ook echt geluisterd wordt, zal dat een positieve invloed hebben op de manier waarop jongeren naar Sittard-Geleen kijken.’ Meisje 18 jaar

‘Een speciale raad aanmaken met vrijwillige jongeren die dan met elkaar overleggen, want zij zijn zelf jongeren en begrijpen de andere jongeren beter.’ Meisje 13 jaar

- **Vragen, luisteren en doen**

Het belangrijkste vinden jongeren dat de gemeente simpelweg **meer vraagt** aan jongeren en naar ze **luistert**. De gemeente dient het initiatief te nemen. Het heeft volgens jongeren alleen nut als de gemeente er iets mee doet, ze moet daadkracht tonen. Veel jongeren zijn bijvoorbeeld te spreken over de huidige enquête. De gemeente zou dit volgens de jongeren vaker kunnen doen.

'Beter naar jongeren luisteren die serieus hun gemeente willen verbeteren en vervolgens ook met die informatie actief bezig zijn.' Jongen 22 jaar

'Ik vind dus deze vragenlijst al heel leuk. Nu denk ik er over na, anders gebeurt dat niet zomaar. De gemeente zou dus vaker de jongeren kunnen vragen als ze willen weten wat we belangrijk vinden. Ik denk dus dat je de meeste jongeren kunt bereiken via de scholen en de verenigingen.' Meisje 14 jaar

- **Zichtbaarheid en contactmogelijkheden**

Echter, voordat de gemeente informatie vraagt aan jongeren dient zij toegankelijker en zichtbaarder te worden volgens de jeugd. De gemeente dient jongeren te informeren over hoe zij in contact kunnen komen met de gemeente. Dit moet laagdrempelig zijn en de gemeente moet zich naar de jongeren toe bewegen. De school is voor jongeren de meeste logische plek waar de gemeente zich op een positieve manier kan presenteren. Op scholen kan de gemeente informatie geven, een spreekuur organiseren en/of de discussie met jongeren aangaan. Andere manieren om de gemeente meer onder de aandacht te brengen zijn reclame maken, posters ophangen en artikelen in regio weekbladen. Maar het belangrijkste is om jongeren in hun eigen omgeving op te zoeken. Naast de school adviseren jongeren de gemeente om naar evenementen te gaan, op straat jongeren aan te spreken, aanwezig te zijn op clubs, verenigingen, uitgangsavonden en jongerencentra.

'Beter bekend maken hoe je in contact kan komen met de gemeente, door bijvoorbeeld voorlichting hierover op school. Dan weet iedereen ook meteen dat dit mogelijk is en hoe'. Meisje 20 jaar

Zoals eerder genoemd vindt de jeugd dat de gemeente naar de jongeren toe moet gaan. De vragenlijst is ook een goede methode. Hiernaast doen de jongeren nog veel andere suggesties over de manier waarop de gemeente kan luisteren naar jongeren. De gemeente kan een debat of informatieavond organiseren over een leuk onderwerp om samen beleid te maken. Andere jongeren stellen een jongerencommissie of een gemeenteraad voor kinderen voor waarmee vergaderingen gehouden kunnen worden. Een enkele keer wordt een ideeënbus, klagbureau of een telefonisch spreekuur genoemd. Meerdere jongeren vinden een website met internetpolls een goed idee en ook contact via social media vinden sommige jongeren een goed idee.

'Organiseer evenementen, zoals een muziekevenement, en vraag op zo'n evenement naar hun mening. Maak het niet saai en oud. Laat het organiseren door jongeren of studenten, maak apps voor op hun telefoons waar ze bij evenementen, maar ook projecten hun mening kunnen geven. Zet grote borden bijvoorbeeld neer met een kleine code, soort barcode die ze kunnen scannen en waar ze een mening op kunnen geven. Het hoeft niet moeilijk, alleen een knop met "vind ik leuk" of "vind ik saai" kan al voldoende zijn om te weten wat een jongere denkt. Laat het ook vooral presenteren door jongere, studenten met een vlotte babbel en goede looks, daar luisteren ze beter naar en kunnen ze beter mee communiceren.' Meisje 21 jaar

3.3. Politieke participatie op school

a. Meedenken en meebeslissen op school

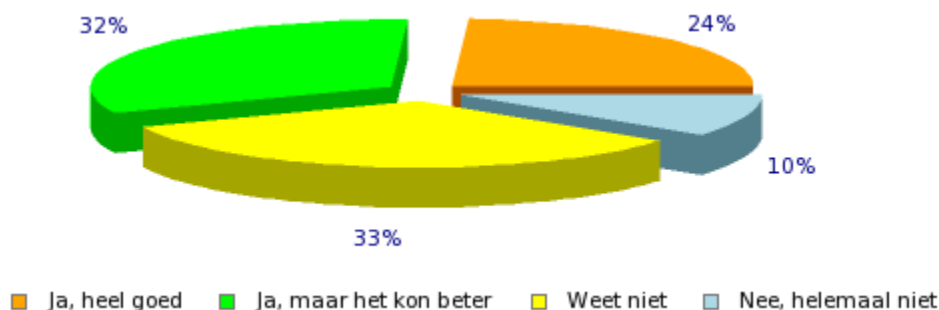
We hebben ook de participatie van jongeren in school gemeten. De gemeente heeft hier dan wel geen directe invloed op, maar wel indirect door de subsidie-relatie die zij met scholen heeft. En de inspraak van haar jongste bewoners bij het onderwijs, zegt iets over de participatiemogelijkheden van jongeren in Sittard-Geleen.

Jongeren zijn wel actief betrokken bij zaken rond school en opleiding. Waar minder dan een derde van de jongeren wel eens een mening heeft gegeven naar de gemeente toe, blijkt dit wat betreft school te gelden voor meer dan twee derde van de jongeren. Zij geven aan hun mening

te hebben gegeven over, onder andere: leraren (51%), de inhoud van vakken of lessen (37%), de roosters (32%) en de begeleiding op school (23%). Iets meer dan twee op vijf jongeren heeft op eigen initiatief een mening gegeven. Voor de jongeren die niet hun mening hebben gegeven waren de belangrijkste redenen dat zij tevreden zijn over hoe het nu gaat (23%), dat ze geen tijd hebben (15%) of dat het van hen niet hoeft (15%). Tien procent van deze jongeren geeft aan niet te weten hoe zij hun mening kunnen geven.

Bij de helft van deze jongeren komt de informatie over hoe zij hun mening kunnen geven van een leraar of via een vragenlijst. Ook e-mail, schoolkranten en internet zijn belangrijke bronnen van informatie wat betreft het geven van een mening. De vragenlijsten is het meest gebruikte middel om een mening te geven, maar ook een gesprek in de klas en rechtstreeks contact met iemand van school zijn manieren voor jongeren om hun mening over schoolzaken te uiten. Net als bij het geven van een mening over de omgeving zijn de belangrijkste redenen om een mening te geven ten aanzien van school iets willen betekenen en interesse. In tegenstelling tot over de gemeente, zijn jongeren wel te spreken over school. Bijna een op de vier geeft aan dat er heel goed geluisterd is naar hun mening, zie figuur 4.

Figuur 4: Jongeren geven aan hoe er naar hun mening geluisterd werd op school



Een derde van deze jongeren geeft aan ook te weten wat er met hun ideeën gebeurd is. De tevredenheid over wat de school gedaan heeft met hun ideeën is net iets groter dan de tevredenheid over de gemeente. Jongeren geven gemiddeld een 5,7.

b. Eigen initiatief op school

Jongeren durven wel actiever ideeën voor verbetering aan te kaarten op school. Ongeveer een op de zeven jongeren geeft aan dat hij of zij het afgelopen jaar naar iemand van de school of opleiding is gegaan met een idee om iets te verbeteren (13,5%). Van de jongeren die dit niet hebben gedaan, is meer dan een op de drie tevreden over hoe het nu gaat. Jongeren geven ook aan dat zij ideeën niet aankaarten omdat het voor hen niet hoeft (12%), het toch geen zin heeft om dit te doen (13%) of omdat ze er geen tijd voor hebben (18%).

Van de jongeren die wel met een idee naar iemand van hun school zijn gestapt, geeft bijna de helft aan dat er goed naar hen geluisterd werd. Er zijn echter ook een aantal jongeren met andere ervaringen. Naar hen werd niet geluisterd of ze hebben nooit meer iets op hun idee gehoord (beiden een op de zeven). Jongeren geven de school gemiddeld het rapportcijfer 6 voor de manier waarop de school ervoor zorgt dat jongeren hun mening kunnen geven.

c. Houding van school naar jongeren

Achttennegentig van de jongeren hebben antwoord gegeven op de vraag: 'Wat kan jouw school doen om beter te luisteren naar jongeren?' Hierbij valt op dat een groot deel van de jongeren vindt dat er op zijn school al goed wordt geluisterd. Zij dragen dan ook geen verbetertips aan.

Wel geven sommigen aan op welke manieren er naar hen wordt geluisterd: door middel van een ideeëndoos of gewoon doordat ze hun mening mogen uiten. Andere jongeren hebben wel concrete ideeën hoe een school beter naar jongeren zou kunnen luisteren.

Mening vragen

Het grootste deel van de jongeren vindt het belangrijk dat naar hun mening wordt **gevraagd**, niet alle jongeren geven uit zichzelf hun mening. Alleen het vragen naar de mening van jongeren is niet genoeg. Veel jongeren vinden dat er ook iets met hun mening moet worden gedaan. In sommige gevallen wordt hun mening wel gevraagd door de school, maar worden er geen acties naar aanleiding daarvan ondernomen.

'Feedback en uitkomsten bekend maken van de ingevulde vragenlijsten. Maar eigenlijk hoeven ze niet 'beter' te luisteren, ze luisteren wel, maar doen er toch niks mee. Het heeft dus totaal geen zin.' Meisje 18 jaar

Het is duidelijk dat terugkoppeling essentieel is. Zowel de gemeente als de school moeten jongeren serieus nemen en dus ook laten weten wat er met hun input gebeurt.

Manier van raadplegen

Over de manier waarop de school de mening van jongeren kan peilen, worden verschillende ideeën geopperd. Veel jongeren noemen een enquête of vragenlijst als optie. Bijvoorbeeld iets dergelijks als deze huidige enquête. Er wordt voorgesteld om een enquête tijdens of na afloop van een georganiseerde bijeenkomst af te nemen. Of tijdens mentor-uren, tussenuren, onder schooltijd of na het afronden van een opleiding. Een enquête afnemen na een proefwerk is niet zo handig, dan hebben de jongeren geen energie meer.

Een minderheid van de jongeren suggereert een website waar je ideeën of opmerkingen kunt plaatsen, een poll op een website, een e-mailadres of een forum.

Wijze van communicatie

Meerdere jongeren vinden de manier van communiceren van de school richting de jongeren niet goed. Dit ligt soms in het feit dat er simpelweg niet wordt geluisterd naar jongeren. Maar ook vinden sommige jongeren dat de docenten te streng zijn, dat ze niet geïnteresseerd zijn of dat ze in hun houding aangeven dat zij 'de baas' zijn.

3.4. Politieke Participatie in de organisatie

a. Meedenken en meebeslissen in de organisatie

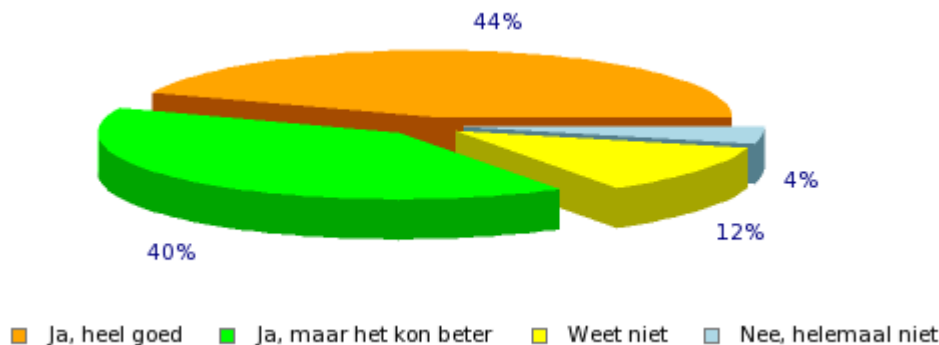
Achtzestig procent van de jongeren heeft aangegeven actief te zijn binnen een organisatie, dus 115 jongeren. De vragen over politieke participatie binnen deze organisatie zijn uiteindelijk door 101 jongeren beantwoord (60% van totale respons). Van deze jongeren geeft meer dan een op de vijf aan wel eens een mening te hebben gegeven over het beleid binnen deze organisatie. Meer dan de helft van deze jongeren deed dit op eigen initiatief (56%), de rest werd gevraagd (44%). Voor de jongeren die nooit hun mening hebben gegeven, geldt voor bijna een op de drie dat zij wel tevreden zijn over hoe het gaat. Bijna een op de vier geeft bovendien aan hier nooit voor gevraagd te zijn. Van de jongeren die wel hun mening hebben gegeven, werd vier op de vijf gevraagd dit te doen via iemand van de club, een kwart werd (ook) per e-mail gevraagd en ongeveer een vijfde werd gevraagd om een enquête of vragenlijst in te vullen. Rechtstreeks contact met iemand van de organisatie en/of een groepsgesprek zijn de meest gebruikte middelen om een mening te geven (resp. 52% en 44%). Er zijn verschillende terreinen waarover jongeren hun mening geven. Een aantal keer wordt 'van alles' genoemd, of een mening over 'relevante punten'. Verder kwamen er drie onderwerpen naar voren waarover jongeren hun mening hebben gegeven.

1. De strategie van een organisatie. Dit kan bijvoorbeeld te maken hebben met omgaan met veiligheid, lidmaatschap-prijzen en voortbestaan van een organisatie.
2. De evaluatie van gebeurtenissen. Bijvoorbeeld de evaluatie van een gegeven les of van een gehouden event.
3. Het organiseren van dingen. Voorbeelden die hiervan genoemd worden, zijn de organisatie van een voetbalactiviteit en een carnavalsfeest.

Voor meer dan de helft van deze jongeren was interesse en/of het iets voor anderen of de omgeving kunnen betekenen de belangrijkste reden om een mening te geven. De organisaties waar deze jongeren bij betrokken zijn, worden over het algemeen goed gewaardeerd.

Uit figuur 5 blijkt dat bijna de helft van deze jongeren, 44%, vindt dat er goed naar hen geluisterd werd ten opzichte van 10% bij de gemeente en 24% bij de scholen. Slechts 4% geeft aan dat er helemaal niet geluisterd wordt. Een groot deel geeft aan dat er geluisterd werd, maar dat dit beter had gekund.

Figuur 5: Jongeren geven aan hoe er naar hun mening geluisterd werd binnen de organisatie



De helft van de jongeren weet na afloop wat er met hun ideeën is gedaan. Toch beoordelen jongeren de organisaties aanzienlijk beter dan de gemeente en de scholen als het gaat over tevredenheid met wat de organisatie met hun ideeën heeft gedaan. Zij geven gemiddeld een 7,3.

b. Eigen initiatief binnen de organisatie

Een op de tien jongeren is zelf naar de leiding van de organisatie gegaan met een idee om iets te verbeteren binnen deze organisatie. Van de jongeren die dit *niet* hebben gedaan, geeft het overgrote gedeelte aan dat zij dit ook niet willen (88%). Bijna de helft van de jongeren die dit niet heeft gedaan, geeft aan tevreden te zijn met hoe het gaat en dus niets te willen veranderen. Daarnaast geeft een deel aan dat het voor hen niet hoeft (20%) of dat ze geen tijd hebben voor dat soort zaken (10%). Van de jongeren die wel met een idee naar de leiding zijn gegaan, geeft twee vijfde aan dat er goed geluisterd werd. Een deel werd zelfs geholpen met het uitvoeren van het idee (17%). Een ander deel geeft aan dat er niet geluisterd werd of dat ze nooit meer iets over het idee gehoord hebben (beiden 17%). Jongeren geven de organisatie waar zij lid van zijn een 6,4 als het gaat over het meepraten en meebeslissen van jongeren.

3.5. Politieke Participatie als organisatie

In het onderzoek is er ook gekeken of de organisaties, waarvan jongeren lid zijn, inspraak uit kunnen oefenen binnen de gemeente. Een op de twaalf jongeren die aan hebben gegeven lid te zijn van een organisatie, club of vereniging geven aan dat deze organisatie ook met de gemeente, het school- of opleidingsbestuur of met andere organisaties overlegt. Het overgrote deel weet dit niet (77%). Een op de zes jongeren geeft aan dat hun organisatie geen overleg heeft met andere organisaties. Als er overleg is met andere organisaties, is dit in de meeste gevallen af en toe of heel af ten toe. Meer dan de helft van deze jongeren vindt dat hun organisatie goed kan aangeven bij de gemeente of andere organisaties wat jongeren willen (57%). Meer dan een vijfde van deze jongeren geeft aan dat hun advies of mening vaak wordt overgenomen (22%). In het merendeel van de gevallen worden de mening of het advies van jongeren soms overgenomen (67%). Er lijkt dus redelijk goed geluisterd te worden naar organisaties waarbij jongeren actief zijn. Een vijfde van deze jongeren ziet vervolgens ook daadwerkelijk verandering van hun inbreng en meer dan twee vijfde ziet dit soms. Ondanks dat jongeren het gevoel hebben dat er wel vaak of soms geluisterd wordt, geeft nog steeds een derde van de jongeren aan dat zij nooit veranderingen ziet door hun inbreng. Slechts drie jongeren geven een voorbeeld van iets dat veranderd is door hun inbreng. Dit zijn vaak tastbare veranderingen zoals de komst van een nieuw kunstgrasveld.

Meer dan een op de vijf jongeren geeft ook aan dat hun organisatie nooit mag meebeslissen over belangrijke zaken. Jongeren vinden over het algemeen dat hun organisatie wel enigszins op de hoogte wordt gehouden door de gemeente/bestuur of management van andere organisaties over wat voor de organisatie en jongeren belangrijk is, maar hier is nog ruimte voor verbetering (cijfer 5,9 op 10).

Een aantal jongeren komt met suggesties wat organisaties waar jongeren lid van zijn kunnen doen om beter te luisteren naar jongeren. De meest genoemde suggestie is simpelweg om jongeren naar hun mening te vragen. Dit kan in via een enquête of een interview, maar ook gewoon in een gesprek, in een vergadering of via een ideeënbus.

‘Naar de mening vragen zodat ze hun leden behouden’. Meisje 12 jaar

Een klein aantal van de jongeren vindt dat de organisatie daadwerkelijk moet luisteren, daarmee bedoelen de jongeren dat ze serieus genomen willen worden. Jongeren willen ook een kans krijgen en gestimuleerd worden om hun mening te geven. Een enkeling geeft daarentegen juist aan dat jongeren zelf initiatief moeten tonen.

3.6. Indicator: waardering jongeren

De lokale indicator gemeentebeleid jongerenparticipatie brengt in beeld hoe jongeren de mogelijkheden tot politieke participatie ervaren. Deze bestaat uit twee onderdelen:

- De mate van beleidsgerichte participatie: het aandeel jongeren dat in de afgelopen periode beleidsgericht geparticipeerd heeft.
- De kwaliteit van politieke jeugdparticipatie: het oordeel van jongeren over de mogelijkheden tot beleidsgerichte participatie in hun gemeente.

Naar aanleiding van de 168 ingevulde vragenlijsten kan gesteld worden dat 59 van de jongeren beleidsgericht participeren, dat is **35,12%**. Dit zijn de jongeren die op een of meerdere van onderstaande vragen een positief antwoord hebben gegeven:

- a. Hieronder staat een aantal dingen die je kunt doen als je actief wilt zijn in je omgeving. Staat er iets bij waar je in de afgelopen twaalf maanden weleens aan hebt meegedaan:

- Discussiebijeenkomsten/debatten;
- Handtekeningenactie/schrijfactie;
- Demonstratie of Actiegroep
- Internet/poll/ forum/ enquête
- (Vorm van) Jeugdraad/jeugdpanel
- Jongerenambassadeurs

- b. Ben je in het afgelopen jaar naar de gemeente gegaan om iets te verbeteren in jouw buurt of omgeving?

In Amsterdam (n= 81) en Tilburg (n=120) is de Kwaliteitsmeter in 2009 onder jongeren uitgezet. In vergelijking met deze steden is een aantal van 35% relatief laag. In Amsterdam betrof het percentage jongeren dat beleidsgericht participeerde 66%, in Tilburg 48%. Het gemiddeld oordeel van de jongeren die beleidsgericht participeren en de jongeren die dat niet doen is een 5,5. Dit ligt lager dan in Amsterdam (6,4) en Tilburg (6,5) en de uiteindelijke indicatorscore van Sittard-Geleen komt uit op **19,32** op een schaal van 100. Amsterdam scoort in totaliteit aanzienlijk beter dat zich uit in de indicator met 42,1. Maar Tilburg ligt daar met 31,2 ook ver boven.

3.7. Conclusies

De uitkomst van de Kwaliteitsmeter van *Be Involved* toont aan dat er in de gemeente Sittard-Geleen nog een wereld te winnen valt op het gebied van politieke participatie van jongeren. Jongeren participeren al, maar meer jongeren zouden willen participeren. De belangrijkste suggesties van jongeren zijn dat de gemeente interesse toont in jongeren, initiatief neemt en jongeren daadwerkelijk serieus neemt. De gemeente moet actief de jongeren opzoeken op natuurlijke vindplaatsen van jongeren zoals op scholen, verenigingen en evenementen. Veel jongeren zijn bereid hun mening te geven, maar nemen zelf hiertoe geen initiatief.

De lokale indicator gemeentebestuur jongerenparticipatie laat zien dat het aandeel jongeren dat in de afgelopen periode beleidsgericht geparticipeerd heeft 35,12% is. Dit betekent dat ongeveer een derde van de jongeren via enige vorm actief geweest is om een mening te geven over zijn of haar omgeving. De meest voorkomende manier om dit te doen was via een Internetpoll, forum of enquête.

Daarnaast laat de indicator zien dat de kwaliteit van de politieke jeugdparticipatie voor verbetering vatbaar is. De indicatorscore van jongeren over het oordeel van de mogelijkheden tot beleidsgerichte participatie is in de gemeente Sittard-Geleen 19,32 op een schaal van 100. Er kan geconcludeerd worden dat dit beneden niveau is. Van de meeste jongeren die participeren kan de kwaliteit hiervan verbeterd worden. Jongeren vinden het belangrijk om hun mening te geven, maar een terugkoppeling is essentieel. Zodra jongeren niet zien wat er met hun mening gedaan wordt, ervaren zij hun inspraak vaak als zinloos.

Met de maatschappelijke participatie is het beter gesteld. Drie op de vier jongeren is lid van een sportvereniging en een op de twintig zit in een bestuur. Over de participatiemogelijkheden binnen de school zijn jongeren ook positiever.

Bij de interpretatie van deze resultaten dient er rekening gehouden te worden met de lage en niet geheel representatieve respons. Dit betekent dat bovenstaande resultaten een indicatief beeld schetsen van jeugdparticipatie in Sittard-Geleen.

4. Resultaten gemeente

De vragenlijst voor ambtenaren is in 2010 uitgezet onder alle gemeenten in Nederland. 175 gemeenteambtenaren vulden hem in (Vandenbroucke et. al, 2010). Een groot deel van de resultaten van de gemeente Sittard-Geleen wordt afgezet tegen deze resultaten.

4.1. Het belang van jeugdparticipatie

Als we het hebben over het belang van jeugdparticipatie, hebben we het over de mate van inspraak en invloed van jongeren op integraal jeugdbeleid en de uitvoering van dat beleid. De gemeente Sittard-Geleen heeft jeugdparticipatie vastgelegd als doel in de beleidsnota Jeugd. In de 175 gemeenten die de vragenlijst eerder hebben ingevuld was dit bij 68% van hen het geval. De gemeente Sittard-Geleen streeft er met haar beleid naar dat jongeren eigen initiatieven ontplooiën, hun kennis en vaardigheden vergroten en een betere aansluiting van beleid en uitvoering bij de belevingswereld van jongeren.

Er was in de afgelopen twaalf maanden een direct budget voor jeugdparticipatie beschikbaar. Volgens de gemeente krijgt de jeugd de mogelijkheid om eigen initiatieven te ontplooiën, een rol en/of stem te hebben in voorzieningen/activiteiten en organisaties in hun directe leefomgeving, en worden ze betrokken bij de totstandkoming en uitvoering van het beleid van de gemeente, voor zover dit van invloed is op hun leefwereld.

Gevraagd is op welke manier de gemeente (beter) zicht probeert te krijgen op de leefsituatie en wensen en behoeften van de lokale jeugd. Dit gebeurde in de afgelopen twaalf maanden meer dan vijf keer via: een jeugdmonitor of ander onderzoek, via een internetpoll/forum, via bezoeken aan wijken/jongerencentra, via persoonlijke contacten van ambtenaren, wethouders en/of burgemeester en door het organiseren van panels en/of debatten. Er is geen groep jongerenvertegenwoordigers aanwezig en ook worden er als het gaat om zicht krijgen op de leefwereld van jongeren geen initiatieven ondernomen om eigen initiatief te stimuleren. In een ander kader gebeurt dit wel (zie paragraaf 3.7.). De gemeente stelt soms voorwaarden aan instellingen die met jongeren werken om ervoor te zorgen dat zij op participatieve wijze hun werk doen. Het gaat dan om buurtvoorzieningen, sportverenigingen, culturele instellingen, gezondheidsinstellingen, onderwijsinstellingen en andere instellingen. Binnen de gemeente weten collega's elkaar te vinden. Vaak blijft het wel bij één persoon hangen en jongeren worden niet altijd bij elk voor hen relevant beleidsvoornemen betrokken. Jeugdparticipatie staat nog enigszins in de kinderschoenen. De gemeente zou jongeren graag meer bij beleid willen betrekken. Het gaat dan om alle relevante onderwerpen, met uitzondering van onderwijs en de inrichting van de openbare ruimte: zie tabel 2.

Tabel 2: Gewenste betrokkenheid bij beleid: thema's

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Gezondheid (voorlichting, gezonde leefstijl etc.)	X	67,6
Onderwijs (schoolverzuim, voortijdig schoolverlaten, schoolkeuze etc.)		47,9
Vrijtijdsbesteding (speelgelegenheden, jeugd ontmoetingsplekken etc.)	X	66,2
Inrichting openbare ruimte/ruimtelijke ordening		50,7
Buurtvoorzieningen (jongerenwerk, jongeren centrum, straathoekwerk, kinderkamer etc.)	X	59,2
Openbare orde/veiligheid (delinquentie, veilige school etc.)	X	56,3
Verkeer (veilige routes)	X	33,1
Politiek	X	43,0
Wmo, CJG	X	55,6
Anders		7,7

De gemeente ervaart drempels bij het vormgeven van haar jeugdparticipatiebeleid. Het betreft vooral de arbeidsintensiviteit van jeugdparticipatieprojecten (conform de andere gemeenten) als ook het feit dat jeugdparticipatie niet geïmplementeerd is in het beleid van de diverse

sectoren, het moeilijk vinden jongeren gemotiveerd en betrokken te houden, verschillende opvattingen over wat onder jeugdparticipatie wordt verstaan en gebrek aan financiën. Opvallend in vergelijking met de andere 175 gemeenten is dat de gemeente niet noemt: het tijdsbestek van dergelijke langdurige projecten versus de dynamiek van de jeugd en de snelle wisseling van de doelgroep. Dit is namelijk iets wat uit meerdere onderzoeken naar jeugdparticipatie vaak als drempel naar voren komt. De vraag is of de gemeente dit zelf niet als een drempel ervaart of bijvoorbeeld geen langdurige projecten inzet.

Tabel 3: drempels

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Verskillende opvattingen over wat onder jeugdparticipatie wordt verstaan	X	28,2
Het leeft niet binnen onze gemeente (zit nog niet 'tussen de oren'), weinig motivatie vanuit ambtenaren		26,4
Jeugdparticipatie is niet geïmplementeerd in het beleid van de diverse sectoren	X	56,9
Organisatievorm en taal van jongeren wijkt af van die van de overheid		41,4
Onduidelijkheid over de afbakening van de doelgroep		7,5
De doelgroep wisselt (te) snel		43,1
Het is moeilijk om jongeren gemotiveerd en betrokken te houden	X	43,1
De arbeidsintensiviteit van jeugdparticipatieprojecten	X	67,8
Knelpunten bij het meten van de opbrengsten		16,1
Tijdsbestek langdurige projecten versus dynamiek van de jeugd		56,3
Gebrek aan financiële middelen	X	27,0
Anders		12,6
Geen		0,6

4.2. Informeren

Het gaat hierbij om eenrichtingsverkeer van gemeente naar jongeren: in hoeverre beschikken jongeren over door de gemeente aangeleverde informatie? Waarover en in welke mate zijn ze geïnformeerd volgens de gemeente?

De gemeente heeft aangegeven dat zij in de afgelopen twaalf maanden meer dan vijf keer de jongeren informeerde over beleid op thema's die voor jongeren van belang zijn. Het gaat hierbij om de onderwerpen en manieren gericht op de doelgroepen zoals aangegeven in onderstaande tabellen 4 en 5. Wat opvalt is dat de gemeente de jongeren over alle mogelijke onderwerpen informeert. In vergelijking met andere gemeenten valt op dat er geen gebruik wordt gemaakt van een vaste groep jongerenvertegenwoordigers omdat die ook niet aanwezig is in de gemeente. De gemeente richt zich op alle groepen jongeren.

Tabel 4: Informeren: thema's

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Gezondheid (voorlichting, gezonde leefstijl etc.)	X	89,7
Onderwijs (schoolverzuim, voortijdig schoolverlaten, schoolkeuze etc.)	X	72,1
Vrijtijdsbesteding (speelgelegenheden, jeugd ontmoetingsplekken etc.)	X	91,2
Inrichting openbare ruimte/ruimtelijke ordening/huisvesting	X	51,5
Buurtvoorzieningen (jongerenwerk, jongerencentrum, straathoekwerk, kinderwerk etc.)	X	85,3
Openbare orde/veiligheid (delinquentie, veilige school etc.)	X	50,0
Verkeer (veilige routes)		27,2
Politiek	X	29,4
Wmo, CJG	X	53,7
Anders		5,9

Tabel 5: Informeren: manieren

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Door middel van folders, flyers, posters, billboards	X	58,8
Via het jongeren informatiepunt (JIP)		16,2
Via een (jongeren-)krant/stadsblad/buurtkrant	X	49,3
Via een vaste groep jongerenvertegenwoordigers (jeugd-/jongerenraad /jeugdambassadeurs etc.) van de (deel)gemeente		39,0
Via een brief		27,9
Via e-mail (digitale nieuwsbrief etc.)		11,0
Via internet (MSN, Hyves, eigen website etc.)	X	44,1
Via allerlei instellingen als buurthuis, jongerencentrum, straathoekwerk etc.	X	73,5
Via rechtstreeks contact (ambtenaar, wethouder, burgemeester)	X	61,8
Via (lokale) tv-zender		13,2
Via scholen	X	61,8
Anders	wijkplatforms	13,2
Weet niet		0

Tabel 6: Informeren: doelgroep

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Alle jongeren in de gemeente	X	74,3
Een specifieke leeftijdscategorie	X	56,6
Jongeren van een specifieke wijk/locatie	X	39,0
Jongeren van een specifieke groep (probleemgroep, subcultuur, etc.)	X	37,5
Anders		6,6
Weet niet		0

4.3. Raadplegen

Het gaat hierbij om het inventariseren van meningen van jongeren. Op welke manier worden jongeren geraadpleegd? Waarover en in welke mate?

De gemeente heeft aangegeven in de afgelopen twaalf maanden meer dan vijf keer lokale jongeren te hebben geraadpleegd over de onderwerpen zoals aangegeven in tabel 7. Het betreft dezelfde onderwerpen als waarover jongeren geïnformeerd worden met uitzondering van Politiek en WMO/CJG. In tabel 8 staan de manieren waarop het is gebeurd. Wat wederom opvalt in vergelijking met andere gemeenten is het ontbreken van een groep jongerenvertegenwoordigers, als nu ook het niet gebruik maken van scholen. Ook het eigen initiatief wordt niet gestimuleerd. De gemeente richt zich ook als het gaat om raadplegen op alle doelgroepen onder jongeren.

Tabel 7: Raadplegen: thema's

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Gezondheid (voorlichting, gezonde leefstijl etc.)	X	47,1
Onderwijs (schoolverzuim, voortijdig schoolverlaten, schoolkeuze etc.)	X	27,4
Vrijtijdsbesteding (speelgelegenheden, jeugd ontmoetingsplekken etc.)	X	85,4
Inrichting openbare ruimte/ruimtelijke ordening	X	49,7
Buurtvoorzieningen (jongerenwerk, jongerencentrum, straathoekwerk, kinderwerk, scouting etc.)	X	70,1
Openbare orde/veiligheid (delinquentie, veilige school etc.)	X	32,5
Verkeer (veilige routes)	X	15,9
Politiek		19,1
Wmo, CJG		40,1
Anders		7,0

Tabel 8: Raadplegen: manieren

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Via een jeugdmonitor of ander onderzoek	X	33,1
Via een groep jongerenvertegenwoordigers (jeugd-/jongerenraad /jeugdambassadeurs etc.) van de (deel)gemeente		45,9
Via een raadslid in de klas		5,1
Via een (jongeren-)krant/stadsblad/buurtkrant	X	14,6
Via e-mail		8,9
Via internet (MSN, Hyves, eigen website, internetpoll/-forum etc.)	X	29,9
Via bezoeken aan de wijken/jongerencentra	X	43,9
Via persoonlijke contacten van ambtenaren, wethouders en/of burgemeester	X	56,7
Door eigen initiatief van de jongeren te stimuleren		35
Door het organiseren van panels en/of debatten (bv. op school of op het gemeentehuis)	X	36,9
Via (lokale) tv-zender		4,5
Via scholen		25,5
Anders		17,2
Weet niet		1,3

Tabel 9: Raadplegen: doelgroep

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Alle jongeren in de gemeente	X	56,7
Een specifieke leeftijdscategorie	X	50,3
Jongeren van een specifieke wijk/locatie	X	44,6
Jongeren van een specifieke groep (probleemgroep, subcultuur, etc.)	X	37,6
Anders		8,3
Weet niet		0

4.4. Dialoog

Hierbij gaat het om tweerichtingsverkeer, een uitwisseling van opvattingen. Gemeente en jongeren gaan in gesprek/discussie met elkaar.

De gemeente Sittard-Geleen zegt in de afgelopen twaalf maanden meer dan vijf keer in gesprek te zijn gegaan met jongeren. Het betrof alle onderwerpen die betrekking op hen hebben, met uitzondering van de inrichting van de openbare ruimte, verkeer, politiek en WMO/CJG. De manieren komen enigszins overeen met de manieren om jongeren te raadplegen met daarbij dezelfde opmerkingen. De activiteiten waren gericht op alle jongeren en jongeren van een specifieke wijk/locatie.

Tabel 10: Dialoog: thema's

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Gezondheid (voorlichting, gezonde leefstijl etc.)	X	43,5
Onderwijs (schoolverzuim, voortijdig schoolverlaten, schoolkeuze etc.)	X	30,4
Vrijtijdsbesteding (speelgelegenheden, jeugd ontmoetingsplekken etc.)	X	84,8
Inrichting openbare ruimte/ruimtelijke ordening		45,7
Buurtvoorzieningen (jongerenwerk, jongerencentrum, straathoekwerk, kinderwerk etc.)	X	73,2
Openbare orde/ veiligheid (delinquentie, veilige school etc.)	X	39,1
Verkeer (veilige routes)		13,8
Politiek		23,2
Wmo, CJG		25,4
Anders		7,2

Tabel 11: Dialoog: manieren

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Via een groep jongerenvertegenwoordigers (jeugd-/jongerenraad / jeugdambassadeurs etc.) van de (deel)gemeente		45,7
Via een raadslid in de klas		5,1
Via e-mail	X	5,8
Via internet (MSN, Hyves, eigen website etc.)	X	13,0
Via bezoeken aan de wijken/jongerecentra	X	42,0
Via persoonlijke contacten van ambtenaren, wethouders en/of burgemeester	X	63,8
Door eigen initiatief van de jongeren te stimuleren		33,3
Door het organiseren van panels en/of debatten (bv. op school of op het gemeentehuis)	X	46,4
Via (lokale) tv-zender		4,3
Via scholen		20,3
Anders		15,9

Tabel 12: Dialoog: doelgroep

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Alle jongeren in de gemeente	X	49,3
Een specifieke leeftijdscategorie		42,0
Jongeren van een specifieke wijk/locatie	X	44,9
Jongeren van een specifieke groep (probleemgroep, subcultuur, etc.)		36,2
Anders		6,5

4.5. Inspraak

In hoeverre mogen jongeren meebeslissen over beleid en worden zij hiertoe in staat gesteld? Krijgen zij daadwerkelijk een stem in besluitvormingsprocessen?

De gemeente Sittard-Geleen heeft deze vraag beantwoord met 'nee' en is daarmee vergelijkbaar met 34,5% van de 175 gemeenten die eerder gevraagd werden naar dit onderwerp. Jongeren mochten in de afgelopen twaalf maanden niet meebeslissen over beleid, dit in tegenstelling tot de andere gemeenten waar de Kwaliteitsmeter is afgenomen. In onderstaande tabel 13 valt te zien dat andere gemeenten jongeren vooral inspraak geven in beleid aangaande vrijetijdsbesteding, buurtvoorzieningen en de inrichting van openbare ruimte. Dit deden zij vooral via persoonlijke contacten van ambtenaren, wethouders en/of burgemeester (59%), door de inzet van een groep jongerenvertegenwoordigers (45%), via bezoeken aan wijken/jongerecentra (41%) en door eigen initiatief van jongeren te stimuleren (41%). Dit is het vaakst gericht op jongeren van een specifieke wijk/locatie (46%). Alle vier gemeenten geven aan dat er daadwerkelijk iets verandert door de dialoog. Zij koppelen de resultaten vrijwel allemaal terug naar de jongeren. Uit tabel 14 valt af te leiden op welke manieren dat gebeurt. Rechtstreekse contacten zijn het meest genoemd (51%), gevolgd door terugkoppeling via instellingen (46%) en wederom de jongerenvertegenwoordigers (33%).

Tabel 13: Inspraak: thema's

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Gezondheid (voorlichting, gezonde leefstijl etc.)		31,6
Onderwijs (schoolverzuim, voortijdig schoolverlaten, schoolkeuze etc.)		18,4
Vrijetijdsbesteding (speelgelegenheden, jeugd ontmoetingsplekken etc.)		87,7
Inrichting openbare ruimte/ruimtelijke ordening		49,1
Buurtvoorzieningen (jongerenwerk, jongerecentrum, straathoekwerk, kinderwerk, etc.)		56,1
Openbare orde/veiligheid (delinquentie, veilige school etc.)		26,3
Verkeer (veilige routes)		11,4
Politiek		13,2
Wmo, CJG		23,7
Anders		4,4

Tabel 14: *Inspraak: terugkoppeling*

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Ja, door middel van folders, flyers, posters, billboards		9,6
Ja, via het Jongeren Informatie Punt (JIP)		6,1
Ja, via een (jongeren-)krant/stadsblad/buurtkrant		28,9
Ja, via een vaste groep jongerenvertegenwoordigers (jeugd-/jongerenraad /jeugdambassadeurs etc.) van de (deel)gemeente		32,5
Ja, via een brief		20,2
Ja, via e-mail (digitale nieuwsbrief etc.)		12,3
Ja, via internet (MSN, Hyves, eigen website etc.)		28,1
Ja, via allerlei instellingen als buurthuis, jongerencentrum, straathoekwerk etc.		45,6
Ja, via rechtstreeks contact (ambtenaar, wethouder, burgemeester)		50,9
Ja, via (lokale) tv-zender		8,8
Ja, via scholen		17,5
Ja, anders		13,2
Weet niet		5,3
Nee		3,5

4.6. Eigen initiatief

Het stimuleren van het eigen initiatief is de meest vergaande vorm van inspraak. Volgens de doelstellingen van het beleid van de gemeente Sittard-Geleen stimuleert de gemeente initiatieven om eigen initiatieven te ontplooiën in de gemeente en ook wordt gestimuleerd om ongevraagd advies te geven.

In tabel 15 wordt uiteengezet op welke manieren de gemeente het eigen initiatief stimuleert. Jongeren worden geïnformeerd over de mogelijkheid eigen initiatief te ontplooiën, er wordt subsidie voor vrijgemaakt en ondersteuning geboden bij het realiseren van plannen. De terugkoppeling gebeurt via e-mail, via instellingen en telefonisch.

Tabel 15: *Stimuleren eigen initiatief: manieren*

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Informereren over de mogelijkheid	X	57,8
Subsidie voor eigen initiatieven vrijmaken	X	64,7
Ondersteuning bieden bij het realiseren van plannen (bv. door het jongerenwerk)	X	89,7
Prijsvraag uitschrijven		19,0
Anders		13,8

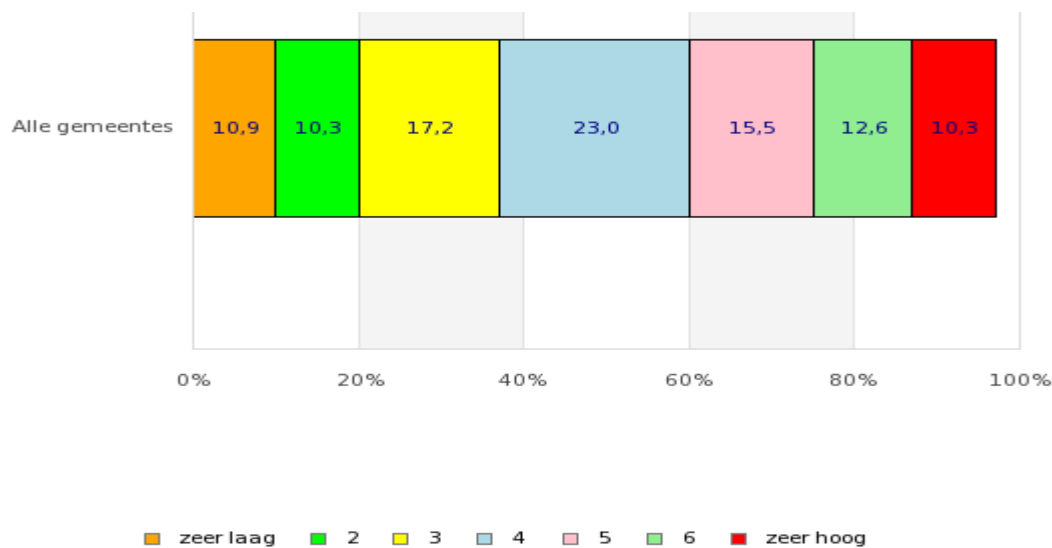
Tabel 16: *Stimuleren eigen initiatief: terugkoppeling*

	Uw gemeente	Alle Gemeenten (%)
Ja, door middel van folders, flyers, posters, billboards		12,9
Ja, via het Jongeren Informatie Punt (JIP)		6,0
Ja, via een (jongeren-)krant/stadsblad/buurtkrant		19,8
Ja, via een vaste groep jongerenvertegenwoordigers (jeugd-/jongerenraad /jeugdambassadeurs etc.) van de (deel)gemeente		40,5
Ja, via een brief		20,7
Ja, via e-mail	X	17,2
Ja, via Internet (MSN, Hyves, eigen website etc.)		26,7
Ja, via allerlei instellingen als buurthuis, jongerencentrum, straathoekwerk etc.	X	57,8
Ja, via rechtstreeks contact (ambtenaar, wethouder, burgemeester)		55,2
Ja, via (lokale) tv-zender		4,3
Ja, via scholen		19,0
Anders	telefoon	12,9
Nee		1,7
Weet niet		3,4

4.7. Indicator

De voorgaande resultaten leiden tot een lokale indicator gemeentebeleid jeugdparticipatie. In onderstaand figuur 6 staan de scores op de lokale indicator gemeentebeleid jeugdparticipatie Ambtenaren. Deze indicator meet de gemeentelijke beleidsinspanningen op het gebied van jeugdparticipatie. De scores leiden samen tot een gemiddelde gemeentelijke score. De lokale indicator gemeentebeleid jeugdparticipatie is verdeelt in zeven klassen, van zeer laag tot zeer hoog. Hoe hoger de gemeentescore, hoe meer gemeentelijke beleidsinspanningen er plaatsvindt op het gebied van participatie van de jeugd.

Figuur 6: De lokale indicator gemeentebeleid jeugdparticipatie is verdeelt in zeven klassen



De gemeente Sittard-Geleen valt in klasse 5 en scoort op de indicator gemeentebeleid jeugdparticipatie Ambtenaren een percentielscore van 71. Dit betekent dat 71% van alle 175 gemeentes die de vragenlijst voor ambtenaren ook ingevuld hebben hierop dezelfde of een lagere score had.

4.8. Conclusies

De gemeentelijke beleidsinspanningen op het gebied van jeugdparticipatie in de gemeente Sittard-Geleen zijn vrij goed vanuit het perspectief van de ambtenaren. De gemeente scoort een percentielscore van 71 op de lokale indicator gemeentebeleid jeugdparticipatie Ambtenaren.

Jeugdparticipatie is in de gemeente Sittard-Geleen een doel in de beleidsnota Jeugd. De gemeente streeft er naar dat jongeren eigen initiatieven ontplooiën, hun kennis en vaardigheden vergroten en dat het beleid en de uitvoering daarvan beter aansluit op de belevingswereld van jongeren. Hiervoor maakt de gemeente budget beschikbaar.

De gemeente probeert via verschillende methoden inzicht te krijgen op de leefsituatie en wensen en behoeften van de lokale jeugd. De gemeente spant zich in, maar ervaart wel drempels bij het vormgeven van haar jeugdparticipatiebeleid. Net als vele andere gemeenten

zijn de twee belangrijkste drempels: jeugdparticipatie is niet geïmplementeerd in het beleid van de diverse sectoren en de arbeidsintensiteit van jeugdparticipatietrajecten.

De gemeente Sittard-Geleen zet ruim in op het informeren en raadplegen van jongeren, naar eigen zeggen. Het informeren van jongeren gebeurt op alle onderwerpen, het raadplegen ook met uitzondering van Politiek en WMO/CJG. Wat opvalt is dat er in de gemeente geen vaste groep jongerenvertegenwoordigers aanwezig is en dat er weinig gebruik wordt gemaakt van scholen. De dialoog wordt volgens gemeente Sittard-Geleen wel op verschillende manieren opgezocht.

Wat opvalt is dat jongeren niet de mogelijkheid hebben gekregen om mee te beslissen over beleid. Ze hebben geen stem gekregen in besluitvormingsprocessen. Het stimuleren van het eigen initiatief is wel iets waar de gemeente zich hard voor maakt. Jongeren wordt geïnformeerd over de mogelijkheden, er wordt subsidie voor vrij gemaakt en er wordt ondersteuning geboden (vanuit bijvoorbeeld het jongerenwerk).

5. Conclusies en aanbevelingen

Als de resultaten van de jongeren van de Kwaliteitsmeter Jeugdparticipatie *Be Involved* in Sittard-Geleen vergeleken worden met de resultaten van de ambtenaren, dan is er enige discrepantie zichtbaar. Vanuit het perspectief van de gemeente wordt er geïnvesteerd in politieke jeugdparticipatie. De beleidsinspanningen op het gebied van jeugdparticipatie in de gemeente Sittard-Geleen zijn vrij goed. In vergelijking met de 175 gemeenten die de vragenlijst voor ambtenaren ook invulden, scoort 71% hetzelfde of lager. Jeugdparticipatie is in de gemeente Sittard-Geleen een doel in de beleidsnota Jeugd en er is budget beschikbaar.

De gemeente probeert via verschillende methoden inzicht te krijgen in de leefsituatie en wensen en behoeften van de lokale jeugd. De gemeente spant zich in, maar ervaart tegelijkertijd wel drempels bij het vormgeven van haar jeugdparticipatiebeleid. De gemeente zou bijvoorbeeld meer jongeren daadwerkelijk bij haar beleid willen betrekken op alle relevante onderwerpen (tabel 2, Hoofdstuk 3). Op dit moment doet de gemeente wel aan informeren, raadplegen en gaat zij ook de dialoog aan, maar daadwerkelijke inspraak hebben jongeren nog niet.

De jongeren, op hun beurt, geven aan dat de gemeente te weinig zichtbaar is. De inspanningen van de gemeente lijken tot nog toe niet tot het gewenste resultaat te leiden. Dit valt bijvoorbeeld af te leiden uit de indicator: de kwaliteit van politieke jeugdparticipatie is voor verbetering vatbaar. Het is hiertoe van belang dat de gemeente resultaten en acties aan jongeren terugkoppelt. Dit gebeurt nu nog te weinig. Veel jongeren willen participeren, maar vinden dan ook dat de gemeente daadwerkelijk iets met de mening van jongeren moet doen.

Een deel van de jongeren participeert niet of geeft nooit hun mening. Een aantal van deze jongeren is gewoon tevreden met de gang van zaken of heeft hier geen tijd voor. Een deel van de jongeren wil echter wel meedenken, maar weet niet hoe zij dit moeten doen of denkt dat het toch geen zin heeft. Juist deze groepen kunnen goed bereikt worden door betere zichtbaarheid van de gemeente. Van de jongeren die aangeven helemaal niet actief te zijn in hun omgeving geldt voor meer dan een op de vier dat zij er nooit aan gedacht hebben om dit te gaan doen en/of nooit gevraagd zijn voor dergelijke activiteiten.

Het blijkt dat jongeren onvoldoende op de hoogte zijn van de mogelijkheden om te participeren en dat de terugkoppeling erg belangrijk is. Jongeren willen graag weten wat er met hun inzet of ideeën gebeurt. Ook als de gemeente geen stappen onderneemt naar aanleiding van de participatie is het goed om dit terug te koppelen en ook duidelijk te maken waarom de gemeente dit niet doet. Als de gemeente wel iets doet met de mening van een jongere, is dit voor de jongere ook positief om te horen.

Om jeugdparticipatie binnen de gemeente te stimuleren en jongeren betrokken te houden bij de gemeente is het goed om de participatiemogelijkheden voor jongeren meer onder de aandacht te brengen van deze groep. De gemeente zou daarbij meer aandacht kunnen schenken aan structurele participatie bijvoorbeeld in de vorm van meer of een vaste samenwerking met scholen.

Veel jongeren willen graag betrokken worden en hun mening geven over hun leefomgeving. Interessante mogelijkheden om de politieke participatie op verschillende fronten te verbeteren zijn:

- Maak duidelijk aan jongeren op welke manier zij hun mening kunnen geven als zij dat willen of hoe zij kunnen participeren. Zichtbaarheid van de gemeente is daarbij belangrijk. Jongeren suggereren zelf posters of voorlichting op school, of aanwezigheid van de gemeente bij evenementen en op plekken waar jongeren van nature al komen.

- Vraag jongeren op verschillende manieren om hun mening. Een belangrijke reden dat jongeren hun mening niet geven is dat zij hier nooit voor gevraagd zijn. Jongeren bewust vragen naar hun mening zorgt ervoor dat ook een groep die normaal niet zo snel naar voren stapt toch gehoord wordt. Met een enquête bereik je een grote groep, vervolgens kan men de diepte in met een kleine groep jongeren die het leuk vinden om verder over de onderwerpen te praten en na te denken.
- Luister goed en laat jongeren weten wat er met de informatie gebeurt. Betrek ze zo mogelijk ook in verdere stappen. Het terugkoppelen van informatie betekent ook terugkoppelen als de gemeente bewust geen stappen onderneemt.

Bij de interpretatie van deze resultaten dient er rekening gehouden te worden met de lage en niet geheel representatieve respons van de jongeren. Dit betekent dat bovenstaande resultaten een indicatief beeld schetsen van jeugdparticipatie in Sittard-Geleen.

Bijlage: Over het Verwey-Jonker Instituut en Stichting Alexander

Be Involved is een verzamelnaam voor instrumenten die hetzelfde doel hebben: gemeenten ondersteunen bij het versterken van jeugdparticipatie. [Verwey-Jonker Instituut](#) en [Stichting Alexander](#) zijn de initiatiefnemers:



Het Verwey-Jonker Instituut is een onafhankelijk onderzoeksinstituut op sociaal-maatschappelijk terrein in Utrecht. Het biedt zijn opdrachtgevers wetenschappelijk onderbouwde, oplossingsgerichte en creatieve vormen van onderzoek en advisering. Voor de doelgroep jeugd liggen de accenten op jeugdcriminaliteit en risicogedrag, (lokale) jeugdzorg, jeugdparticipatie en multiprobleemgezinnen. Ons uitgangspunt: jeugdbeleid dat rendeert voor alle kinderen is een bepalende factor voor de sociale kwaliteit van onze samenleving. Ga voor meer informatie over de organisatie, werkwijze, opdrachtgevers en publicaties naar www.verwey-jonker.nl.



Stichting Alexander is een niet-commercieel, landelijk instituut voor jongerenparticipatie en actiegericht jongerenonderzoek. Met bijna 20 jaar ervaring in alle leefdomeinen van jongeren, van zorg tot onderwijs, van gezondheid tot cultuur en van wonen tot werken, is Stichting Alexander in staat jeugdparticipatie werkelijk op een hoger plan te brengen. De aanpak van Stichting Alexander leidt tot oprechte betrokkenheid en een sterkere sociale binding, tussen jongeren en in relatie tot andere generaties. Voor een meer uitgebreide portfolio (methodologie, producten en opdrachtgevers en publicaties) verwijzen we u graag naar www.st-alexander.nl